



# BAUSKAS NOVADA DOME

Reģ.Nr.90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901  
tālr. 63922238, fakss 63924522, e-pasts: dome@bauska.lv, www.bauska.lv

## DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2019.gada 13.jūnijā

Nr. 7

SĒDE SASAUKTA 2019.gada 13.jūnijā plkst.13.00

SĒDE ATKLĀTA 2019.gada 13.jūnijā plkst.13.00

SĒDI VADA Bauskas novada domes priekšsēdētājs **Arnolds JĀTNIĒKS**

SĒDĒ PIEDALĀS 14 Bauskas novada domes deputāti

**Karīna ANDREIKA**  
**Andris ARCIMOVIČS**  
**Raitis ĀBELNIEKS**  
**Voldemārs ČAČS**  
**Jānis DŪMIŅŠ**  
**Arnolds JĀTNIĒKS**  
**Kristīne KAZĀKA**  
**Uldis KOLUŽS**  
**Aivija KURSĪTE**  
**Mārīte KIKURE**  
**Juris LANDORFS**  
**Aleksandrs NOVICKIS**  
**Inita NAGŅIBEDA**  
**Gatis SKURBA**

SĒDĒ nepiedalās:

**Rudīte ČAKĀNE – iemesls nav paziņots**  
**Valdis VEIPS – iemesls nav paziņots**  
**Raimonds ŽABOVŠ – iemesls nav paziņots**

SĒDĒ PIEDALĀS:

**Māris ABARONIŠS** - Juridiskās nodaļas vadītājs  
**Gints CAUNĪTIS**, SIA "SELVA BŪVE" pārstāvis  
**Artūrs DULBE** - Sabiedrisko attiecību nodaļas speciālists  
**Biruta GRANTIŅA** - Bauskas novada Bērnu un jaunatnes sporta skolas direktore  
**Jānis FELDMANIS** - Saimnieciskā nodaļas vadītājs  
**Jānis KALINKA** – pašvaldības izpilddirektors  
**Ineta RUHOČKA** – pašvaldības izpilddirektora vietniece  
**Iļona SPURĶE** - Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītāja  
**Mārtiņš SAPATS** – datortīklu un datorsistēmu galvenais administrators  
**Jānis UZULĒNS** – projekta "Sporta halles izbūvē profesionālās ievirzes izglītības iestādei "Bauskas novada Bērnu un jaunatnes sporta skola"" vadītājs  
**Uldis VARNEVIČS** - laikraksta "Bauskas Dzīve" žurnālists

SĒDES DARBA KĀRTĪBA:

1. Par grozījumiem 2017.gada 3.maija līgumā Nr. BNA 2016/045 “Sporta halles izbūve profesionālās ievirzes izglītības iestādei “Bauskas novada Bērnu un jaunatnes sporta skola””.

**1.p.**

**Par grozījumiem 2017.gada 3.maija līgumā Nr. BNA 2016/045 “Sporta halles izbūve profesionālās ievirzes izglītības iestādei “Bauskas novada Bērnu un jaunatnes sporta skola””**

(A.Jātnieks, J.Uzulēns, V.Čačs, G.Caunītis, A.Novickis, J.Kalinka, I.Ruhocka, B.Grantiņa, U.Kolužs, G.Skurba, J.Landorfs, I.Naņibeda, M.Ķikure, R.Ābelnieks, K.Andreika, A.Kursīte, M.Abaroniņš)

Ziņo: A.Jātnieks

23.maija sanāsmē par sporta halles būvniecību klātesošie deputāti tika iepazīstināti ar esošajām problēmām. Kopīgi jārod risinājums, lai varētu turpināt iesākto projektu. Situācijas izklāstam dod vārdu projektu vadītājam Jānim Uzulēnam.

J.Uzulēns informē, ka maija sanāsmē apsolītajā termiņā neiekļāvās, jo saskārās ar vairākām problēmām - sarežģīts process atrast projektēšanas biroju, kas piekristu turpināt darbu, sarunas ar projektēšanas birojs “Austrumi” piesaistītajiem speciālistiem, lai nezaudētu projektēšanas darbu pēctecību, pēc kurām tikai viens projektā iesaistītais speciālists – būvkonstrukciju speciālists ir gatavs turpināt darbu. Faktu konstatēšana, ko projektēšanas birojs “Austrumi” nav izdarījuši. Robežu noteikšana līdz kādām varam uzticēties būvniekam, jo uzticam vienam uzņēmējam gan projektēšanu, autoruzraudzību un būvniecību. Faktiskās situācijas konstatēšana objektā, kurā atbalstu sniedza būvuzraugs J.Rikters.

J.Uzulēns ir sagatavojis prezentāciju un ar to iepazīstina deputātus (*prezentācija protokola pielikumā*). Uz 2019.gada 13.jūniju atbilstoši aktiem par izpildītajiem darbiem apmaksāti 49,69 % . No papildus piešķirtā finansējuma 806 487,63 euro apgūti 606 859,20 euro, atlikums 199 628,24 euro. Summas norādītas ar PVN.

Līguma grozījumi paredz būvprojekta izstrādi, autoruzraudzību un būvniecības darbus. Būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību piedāvā veikt Selva Būve piesaistītais uzņēmums Baltex Group. Plānotās izmaksas 1 187 447,95 euro ar PVN. Līguma izpildes termiņa pagarinājums 148 nedēļas.

J.Uzulēns uzsver, ka šis būs projektē/būvē projekts, kas pasūtītājam var radīt pamatjautājumu kā būvnieks var noteikt būvniecības izmaksas. Projektē/būvē līguma pamatprincips: būvniekam ir jāuzņemas viss risks par izmaksām, būvnieks prognozē cenas ar kurām spēs ēku uzbūvēt, būvdarbu izmaksas nevar palielināties, pasūtītāja aizsargmehānisms, kas iestrādāts līguma grozījumos ir brīdī, kad tiek veikta būvprojekta ekonomikas daļas ekspertīze, pasūtītājam ir tiesības samazināt būvdarbu izmaksas saskaņā ar eksperta atzinumā noteikto, kā arī finanšu risku apdrošināšana.

Būvprojekta izstrādes termiņš ir trīs mēneši plus ekspertīzes laiks.

Būvnieks pēc pieprasījuma iesniedzis aprēķinu par dīkstāvi un zaudējumiem, un konservāciju. Dīkstāves un zaudējumi aprēķināti 672 484, 11 euro apmērā, konservācijas izmaksas uzrādītas 503 311,78 euro apmērā, kopā 1 175 795,89 euro. Jautājumos par iesniegtajām tāmēm ir jāvēršas pie būvnieka pārstāvja.

Plānotie darbi: vērsšanās ar iesniegumu ģenerālprokuratūrā par projektēšanas biroju “Austrumi”, Būvniecības valsts kontroles birojā, sūdzības sertificējošās institūcijās, kā arī iesniegums apdrošinātājiem par zaudējumiem, rekomendācijas Bauskas novada pašvaldībai.

V.Čačs jautā G.Caunītim: iepriekšējā tikšanās reizē Rolands Orlovskis uz uzdoto jautājumu vai izmaksas palielināsies, atbildēja nedaudz, bet tagad palielinājums ir par vienu miljonu eiro?

G.Caunītis atbild, ka pēc pēdējās tikšanās kopā ar tāmēšanas nodaļu tika veikti aprēķini, ir izstrādāta sistēma un zināma vidējā tirgus cena uz katru sistēmu, cik tā izmaksā, bet, ņemot vērā, ka projekts vēl nav pabeigts, cena pieņemta nedaudz ar rezervi, tika aprēķināta uz kvadrātmetra izmaksu. Tie ir izmaksu griesti, tos var arī nesasniegt.

A.Novickis uzskata, ka veids, kādā tiek virzīta papildus finansējuma piešķiršana apliecina, ka tiek virzīta labi sagatavota afēra, kādā no pašvaldības izdabūt naudu. Sekojot līdzi, kādā veidā projekts tiek realizēts, saskaras ar meliem.

Informē deputātus par savu veikto izpēti par projekta dokumentiem, kas bija deputātu rīcībā, kā arī par dokumentiem, kas oficiāli deputātiem nebija pieejami. Uzsver, ka deputātiem netika un netiek sniegta pilnīga informācijas par būvniecības gaitu, līdz ar to veidojas būtiskas pretrunas par informāciju, ko sniedz administrācijas un domes vadība, Selva būve un L4.

A.Novickis jautā, vai kāds no domes speciālistiem ir pārbaudījis un saskaņojis dīkstāves tāmes? J.Kalinka atbild, ka tāds uzdevums nav bijis. A.Novickis uzskata, ka konservācijas tāme ir deputātu maldināšana.

A.Novickis jautā, vai Iepirkumu uzraudzības birojam ir iesniegtas ekspertīzes? I.Ruhocka, atbild, ka ir iesniegtas.

A.Novickis neredz iespēju turpināt sadarbību ar būvnieku, jo visas darbības apliecina vēlmi izshēmot papildus līdzekļus no pašvaldības budžeta, saredz iespēju vērsties Ģenerālprokuratūrā, Valsts kontrolē.

B.Grantiņa visus pret viņu vērstos apvainojumus noraida, norāda nepārtraukto cīņu ar projektēšanas biroju "Austrumi".

U.Kolužs jautā, kādā veidā tāmes summas varētu tikt pārskatītas un iespējams arī samazinātas, jo šobrīd tās ir sagatavotas, iekļaujot dažādus riskus. J.Uzulēns atbild: pie projekta projektē/būvē darbojas divi mehānismi, pirmais - projektētājs nodod būvprojekta ekonomikas daļu ekspertīzei, eksperts var dot piedāvājumus kā var sasniegt mērķi ar efektīvākiem resursiem, otrs – ātrāk pabeigt būvdarbus. Šobrīd būvnieks ir ieplānojis pabeigt darbu 12 mēnešos, bet pie normāla būvniecības procesa, jo ātrāk pabeidz būvdarbus, jo mazākas būvlaukuma uzturēšanas izmaksas. U.Kolužs jautā, vai ekspertīze varētu būt par labu pasūtītājam, uz ko J.Uzulēns atbild, ka būvexperts pārstāv pasūtītāja intereses.

J.Uzulēns uzsver, ka projekta sadārdzinājumu ir radījis fakts, ka līgums ir noslēgts jau divus gadus atpakaļ, ir nokavēts laiks kvalitatīvai projekta realizācijai, ir bijusi pārāk liela uzticība projektēšanas birojam "Austrumi". Projektēšanas birojs "Austrumi" jau 2018.gadā atzina savas kļūdas, rakstot, ka veicot autoruzraudzību objektā konstatē, ka būvkonstrukciju daļa neatbilst, dzelzbetona atbalstsienām ir nepietiekama šķērsriezuma nestspēja.

G.Skurba: vai kāds ir pajautājis Bauskas novada iedzīvotājiem, vai vēlas halli par diviem miljoniem? Norāda koalīcijas deputātiem par viņu kopīgi pieņemtajiem lēmumiem attiecībā uz šo projektu.

J.Landorfs jautā J.Uzulēnam par iespējamo tiesu ar projektētāju, kādas ir līdzšinējās tiesu prakses šādos gadījumos, kādu summu pašvaldība varētu atgūt? Vai darbu veicējs ir uzticams pasūtītājam? J.Uzulēns atbildot par tiesvedību uzsver uzņēmuma maksātnespējas draudus. Iepazīstoties ar projekta dokumentiem, nesaredz problēmu pierādīt tiesā, ka projektēšanas birojs "Austrumi" ir nodarījis domei zaudējumus. Vairāk domātu par līdzekļu atgūšanu no apdrošināšanas firmām. Atbildot par darbu veicējiem Baltex Group, ir veikta uzņēmuma juridiskā analīze, būvsapulcē ir pieprasīta informācija par tiesvedībām, par prasībām no apdrošinātājiem un citām trešajām personām, par reputācijas riskiem. Pārbaudīta informācija par piesaistītajiem speciālistiem. Par Selva Būve ir divas dažādas pieredzes kā strādā, viena pieredze veidojas kā strādā veiksmīgi, ceļot veikalus Lidl, otra kā cīnās ar pašvaldībām, kur objektā ir viens un tas pats projektētājs.

I.Naņņibeda atgādina, ka pirms lēmuma pieņemšanas par sporta infrastruktūras sakārtošanu Bauskas novadā deputātiem bija iespēja izvēlēties vai būvēt jaunu sporta halli, vai rekonstruēt sporta centru Mēmele. Deputātu lēmums bija būvēt jaunu sporta halli. Šodien ļoti atbildīgi jāpieņem lēmums par papildus finansējuma piešķiršanu. Sēdes laikā nav iegūtas visas

atbildes uz visiem interesējošiem jautājumiem. Ir situācija, kad būves konservācijas izmaksas ir vienādas ar būvniecības izmaksām. Lēmums ir jāpieņem arī sabiedrības interesēs.

M.Ķikure uzsver, ka svarīgi ir aprēķināt izmaksas vai darbus turpinām, vai maksājam par dīkstāvi, zaudējumiem un konservāciju. Uzskata, ka būvniecība jāturpina.

V.Čačs uzskata, ka objekts ir jāturpina, bet prasītās papildus būvniecības izmaksas ir par lielu.

R.Ābelnieks atgādina, ka ideja par sporta halles celtniecību ir nākusi no nozares profesionāļiem. Objekts ir jāpabeidz, jo tas ir vajadzīgs.

K.Andreika uzsver, ka iepriekšējā tikšanās reizē ar J.Uzulēnu, tika teikts, ka viņš ir pieņemts, lai izvērtētu esošo situāciju un piedāvātu novadam alternatīvas. Sēdē izskanēja, ka alternatīvas un rekomendācijas tiks dotas nākotnei, bet ne par esošo situāciju. Šodien tiek piedāvāts viens risinājums, balsot par tādām izmaksām, kādas ir uzrādītas. Jautā, kas tad ir šīs alternatīvas, vai ir izvērtētas dīkstāves un konservācijas izmaksas? Vai divu telpu un vējtveru izbūve izmaksā divus miljonus? Publisko iepirkumu likuma 61.pants nosaka, ja projektā ir būtiskas izmaiņas, būvniecības līgums nevar pārsniegt 50 % no izmaksām, tāmēs tiek norādīts 49 % sadārdzinājums, kopā ar jauno pārprojektēšanu, kas liek domāt, ka būvnieks izmanto iespēju kā maksimāli gūt peļņu. Nav pārliecības, ka visas izmaksas ir pamatotas.

G.Caunītis atbild, ka izmaksas nav tikai par šīm divām telpām un vējtveri, izmaksu pieaugums ir par visām tāmes pozīcijām. Vislielākais sadārdzinājums ir par būvlaukuma izmaksām.

K.Andreika jautā par izpildītiem darbiem – teritorijas labiekārtošana 90 %, ja neesam pabeiguši objektu? J.Kalinka atbild, ka izpildīti ir 10 % no labiekārtošanas darbiem.

K.Andreika atgādina, ka iepriekšējā reizē, kad lēma par papildus finansējuma piešķiršanu, būvnieks solīja, ka izmaksu sadārdzinājuma nebūs.

A.Kursīte: februārī Selva Būve informēja pašvaldību par dīkstāvi, bet pašvaldības vadība deputātiem šo informāciju nav sniegusi. Jautā, kurš no domes vadības ir gatavs uzņemties par dīkstāvi maksāt 5000 euro dienā? Vai lēmuma projekts ir saskaņots Juridiskajā nodaļā, Ekonomikas un finanšu nodaļā, Saimnieciskajā nodaļā, lai deputāti būtu tiesīgi lemt?

M.Abaroniņš atbild, ka juridiski lēmuma projekts ir saskaņots.

J.Kalinka: visas iesaistītās nodaļas un pašvaldības vadība ir iepazinušās un saskaņojušas lēmuma projektu. Ir izskatītas tāmes un izmaksas. Pēc vēstules saņemšanas par dīkstāvi, notika tikšanās ar būvnieku, kuras laikā būvnieka vadība informēja, ka objektā dīkstāve nav iestājusies, darbi lēnām turpinās, bet vērsa uzmanību, ja projekts neturpināsies, netiks kvalitatīvi izlabots un laicīgi iesniegts, var iestāties dīkstāve.

A.Novickis: tā ir šantāža, dīkstāve nevar iestāties. J.Kalinka: Jūs savā garajā runā izklāstījāt argumentus un pats nonācāt pie slēdziena, kad esam nonākuši tādā situācijā, ņemot vērā visus faktus, ko citējāt. A.Novickis: pie kā Jūs esat tieši līdzvainīgs. Uz J.Kalinkas jautājumu vai Jūs mani apvainojiet personīgi, A.Novickis atbild: jā tieši tā, jo Jūs vadījāt projektu.

I.Naņņibeda: vai šo lēmuma projekta nevaram atlikt un pieņemt lēmumu kārtējā domes sēdē? Līdz domes sēdei varētu pārskatīt papildus finansējumam pieprasītās summas un rast atbildes uz jautājumiem, kas šodien sēdes laikā radās. Izsaka priekšlikumu atlikt lēmuma projekta izskatīšanu, pārskatīt papildus finansējumam pieprasītās summas un balsot par to kārtējā novada domes sēdē.

J.Kalinka: 9.maijā tika lauzts līgums ar projektēšanas biroju "Austrumi" par autoruzraudzību, administrācija pārņēma autoruzraudzības pilnvaras. Pašvaldībai nav sertifikātu veikt autoruzraudzību, ir divi varianti vai nu veikt jaunu iepirkumu par autoruzraudzību vai šis process jāveic projektē/būvē būvniekam. Ir iestājusies situācija, kurā būvuzraugs var apturēt būvdarbus, jo objektā netiek veikta autoruzraudzība. Var veikt tikai labiekārtošanas darbus. Būvuzraugs ir informējis, ka pirmdien tiks apturēti būvdarbi, ja nebūs vienošanās par autoruzraudzību.

J.Uzulēns: atliekot situāciju nekas netiks atrisināts. Tiks zaudēts laiks.

U.Kolužs: trūkumu ir daudz, bet piekrīt J.Uzulēnam, ka dārgākais ir laiks. Projekts ir jāpabeidz. Objekts Bauskas novadam ir nepieciešams. Aicina atbalstīt lēmuma projektu.

K.Andreika: nepieciešama neatkarīga ekspertīze, kas izvērtētu sadārdzinājumu.

A.Jātnieks pārtrauc diskusijas, uzsver, ka projektā ir sadarbība ar būvnieku, kurš būvniecības nozarē strādā jau vairāk kā 15 gadus, kurš Latvijā uzbūvējis lielus objektus, labā kvalitātē. Ja ar būvprojektu viss būtu kārtībā, objektu būvnieki jau būtu pabeiguši. Objekts ir vajadzīgs. Norāda deputātam A.Novickim, ka viņš kā deputāts nav iesaistījies šajā projektā, lai palīdzētu risināt problēmas.

A.Jātnieks aicina deputātus balsot par lēmuma projektu.

Bauskas novada dome, ar **7** balsīm „par” (R.Ābelnieks, J.Dūmiņš, A.Jātnieks, K.Kazāka, U.Kolužs, M.Ķikure, I.Nagņibeda), **7** balsīm „pret” (K.Andreika, A.Arcimovičs, V.Čačs, A.Kursīte, J.Landorfs, A.Novickis, G.Skurba) „atturas” nav, nolemj:

Nepieņemt lēmumu „Par grozījumiem 2017.gada 3.maija līgumā Nr. BNA 2016/045 “Sporta halles izbūve profesionālās ievirzes izglītības iestādei “Bauskas novada Bērnu un jaunatnes sporta skola””.

SĒDI BEIDZ 2019.gada 13.jūnijā plkst.14.55.

Pielikumā:

1. Bauskas novada domes lēmuma projekts uz 4 lp.
2. J.Uzulēna prezentācija uz 8 lp.
3. Bauskas novada domes priekšsēdētāja A.Jātnieka parakstītā Bauskas novada domes sēdes darba kārtība uz 1 lp.

SĒDES VADĪTĀJS  
Bauskā, 2019.gada 19.jūnijā

A.Jātnieks

SĒDES PROTOKOLĒTĀJA  
Bauskā, 2019.gada 19.jūnijā

L.Kausiniece